

Osservazioni alla proposta di JR 2011

Riconoscendo l'impegno e la determinazione che hanno condotto il gruppo di lavoro al documento proposto, tali da meritare la gratitudine dell'intera comunità scientifica, si propongono alcune osservazioni critiche.

A. Finalità

Si ritiene si debbano esplicitare gli "usi" per i quali il JR viene elaborato.

B. Soggettività/Tempestività/Autovalutazione

Per alcune delle sotto-liste, il metodo utilizzato conduce ad una sorta di rideterminazione "di seconda mano" dell'indice sintetico del JQL elaborato da Harzing e, benché consenta di includere nella valutazione ciò che non viene censito da ISI Thomson e da Scopus, non sembra rispondere alle seguenti esigenze:

- gestire la complessità del problema, per la quale non può prescindere dalla soggettività (nel rispetto della trasparenza);
- fornire valutazioni tempestive (che non risentano dei tempi – a volte assai lunghi – delle citazioni);
- responsabilizzare la comunità scientifica che può svolgere contemporaneamente il ruolo di soggetto valutato e di soggetto valutatore (nel momento in cui è chiamata a contribuire alla formazione di un JR) e, conseguentemente, promuovere la cultura dell'autovalutazione.

In merito al primo punto (soggettività), se è vero che anche la prima edizione del JR prendeva a riferimento le liste riportate nel JQL, in questa seconda edizione:

- la ricerca di una oggettività (ed esogeneità) assoluta sembra creare automatismi che non consentono di gestire la complessità (con la sola eccezione della decisione su JMG);
- in considerazione dell'esistenza di un JR aggiornato al 2009 (la situazione è dunque ben diversa rispetto a quella che si presentava quando è stata elaborato il primo JR), si potrebbe proporre un "salto di qualità" con la proposizione di una lista dotata di maggiore autonomia dalle liste preesistenti.

Peraltro l'oggettività sarà sempre comunque parziale, decidendo in modo soggettivo quali riviste collocare nel JR di ciascuna sottoarea (il numero collocabile in ogni fascia dipende dal numero complessivo; se ad esempio nel JR di Accounting & Control fossero state considerate le sole imprese con etichetta F&A del JQL, ciascun "contingente" si sarebbe ridotto e talune riviste sarebbero scese dalla fascia A alla fascia B; la stessa Harzing ha fatto una scelta del tutto soggettiva nel considerare alcune liste e non altre; ad esempio non ha considerato il JRAIDEA!).

Laddove non si volesse prescindere dalla oggettività/esogeneità, avendo premesso che la scelta del gruppo di lavoro è quella di considerare la presenza in JQL come elemento primario per l'inclusione (si badi non per la valutazione/rating), in considerazione del limitato numero di riviste del settore in possesso di IF, si ritiene preferibile il ricorso all'IF – criterio esogeno – laddove disponibile, ossia per scegliere le riviste da posizionare in fascia A.

Sebbene, infatti, le liste straniere (e forse il JQL) appaiono utili per decidere in merito all'inclusione della singola rivista, non sembra corretto metterle sullo stesso piano al fine della valutazione/rating.

Tale considerazione è rafforzata dal fatto che:

- se alcune liste (come risulta dalle relative note metodologiche) sono fondate anche sull'IF, piuttosto che quelle liste, sarebbe opportuno prendere, ove disponibile, l'IF;
- alcune liste incluse dalla Harzing nel JQL hanno impatto meramente locale, alcune sono ridondanti (basate sugli stessi dati o elaborate da soggetti parzialmente coincidenti), le più vecchie impiegano dati degli anni '90 (essendo pubblicate nel 2001).¹

Sul secondo punto (tempestività), si rileva come talune liste considerate nel calcolo sono dei primi anni 2000, dunque basate su dati degli anni novanta!

Sul terzo punto (autovalutazione), gli automatismi e il riferimento esclusivo ad altri JR conducono a risultati dipendenti esclusivamente dalla percezione che i colleghi stranieri - autori di quelle liste - hanno della qualità delle riviste. Talune delle liste prese a riferimento più che "internazionali" sono semplicemente "straniere". Il rischio è che il JR Aidea non possa assumere autorevolezza nella comunità scientifica per la difficoltà di

¹ Sulla qualità delle liste di riferimento si consideri che in una non è presente Accounting Review che è comunemente considerata rivista di assoluta eccellenza.

percepirlo come lista propriamente nazionale (il principale vantaggio competitivo di una lista presente nel panorama scientifico da così poco tempo). Peraltro nel panorama internazionale i JR non mancano e alcuni sono molto autorevoli; sono gli stessi che condizionano le carriere universitarie e incrementano la competizione (e la difficoltà di pubblicare) sulle riviste classificate nelle prime fasce di merito (vedasi FT45 e ABS). Quello di cui si avverte la mancanza è appunto un JR che tenga conto del “punto di vista” italiano sulle discipline economico-aziendali.

C. Competitività e Calibratura

In tema di vantaggio competitivo, data la forzata struttura piramidale - struttura che non si riscontra in altri prestigiosi JR -, l'attuale JR sembra ostacolare (o comunque non agevola) la competizione con le discipline economiche e statistiche con cui condividiamo l'area 13. Per certi aspetti sembra anche distorcere la competizione con le discipline economico-aziendali diverse dal SECS-P/7. Si consideri infatti che il numero di riviste di eccellenza non è proporzionale - in ciascuna area - con il numero complessivo delle riviste. A tal proposito si consideri che una delle liste più autorevoli (FT45) elenca:

- 9 riviste di Management²
- 6 riviste di Accounting³
- 5 riviste di Economics⁴
- 2 riviste di Entrepreneurship⁵
- 1 rivista di Human Resources⁶
- 6 riviste di Operations & Information Systems⁷
- 4 riviste di Organizational Behaviour⁸
- 1 rivista di Ethics⁹
- 5 riviste di Marketing¹⁰
- 4 riviste di Finance¹¹
- 1 rivista di International Business¹²
- 1 rivista di Statistics¹³

Raggruppando le categorie è possibile fare il seguente confronto:

	N. Riviste nel FT45		N riviste nella fascia A del JR Aidea	Di cui nel FT45	%
Finance	4	Banking & Finance	6	4	67%
Accounting + Ethics	7	Accounting & Control	9	7	78%

² [Academy of Management Journal](#); [Academy of Management Perspectives](#); [Academy of Management Review](#); [Administrative Science Quarterly](#); [California Management Review](#); [Harvard Business Review](#); [Journal of Management Studies](#); [MIT Sloan Management Review](#); [Strategic Management Journal](#).

³ [Accounting, Organizations and Society](#); [Accounting Review](#); [Contemporary Accounting Research](#); [Journal of Accounting and Economics](#); [Journal of Accounting Research](#); [Review of Accounting Studies](#).

⁴ [American Economic Review](#); [Econometrica](#); [Journal of Political Economy](#); [Quarterly Journal of Economics](#); [RAND Journal of Economics](#).

⁵ [Entrepreneurship Theory and Practice](#); [Journal of Business Venturing](#).

⁶ [Human Resource Management](#).

⁷ [Information Systems Research](#); [Journal of Operations Management](#); [Management Science](#); [MIS Quarterly](#); [Operations Research](#); [Production and Operations Management](#).

⁸ [Journal of Applied Psychology](#); [Organization Science](#); [Organization Studies](#); [Organizational Behavior and Human Decision Processes](#).

⁹ [Journal of Business Ethics](#).

¹⁰ [Journal of Consumer Psychology](#); [Journal of Consumer Research](#); [Journal of Marketing](#); [Journal of Marketing Research](#); [Marketing Science](#).

¹¹ [Journal of Finance](#); [Journal of Financial and Quantitative Analysis](#); [Journal of Financial Economics](#); [Review of Financial Studies](#).

¹² [Journal of International Business Studies](#);

¹³ [Journal of the American Statistical Association](#);

	N. Riviste nel FT45		N riviste nella fascia A del JR Aidea	Di cui nel FT45	%
Management + Entrepreneurship + Marketing + International Business + Operations & Information Systems	23	Management & Strategy	25	14	56%
		Public Sector Management	8	0	0%
Human Resources + Organizational Behaviour	5	Organization	13	5	38%

Considerando un indicatore di qualità della fascia A dato dalla % di riviste della stessa fascia incluse nel FT45 si vede chiaramente come il livello qualitativo/selettivo è molto eterogeneo tra i diversi sottogruppi, con valori più elevati per Accounting & Control. La lista dunque non appare correttamente calibrata. Sul punto, si ritiene preferibile una distribuzione del tipo 20-30-30-20, apponendo un asterisco alle sole riviste che la comunità scientifica internazionale considera di assoluta eccellenza (potrebbe trattarsi delle sole riviste presenti nel FT45 e/o nella prima fascia - con asterisco - dell'ABS).

D. Lista unica

Data la modalità di formazione delle liste riferite alle 5 aree, la lista unica si configurerebbe come mera somma di parti eterogenee. Non si condivide dunque la volontà di celare il riferimento alle aree di riferimento.

* * * * *

Per le suesposte ragioni si invita il Consiglio Direttivo dell'AIDEA ad un'ulteriore momento di riflessione che consenta di pervenire ad un documento pienamente condiviso.

Il Consiglio Direttivo SIDREA