

**Verbale della riunione del Consiglio Direttivo
della Società Italiana dei Docenti di Ragioneria e di Economia Aziendale
(SIDREA)
Roma – 14 aprile 2010**

Consiglieri presenti

Adele Caldarelli, Maura Campra, Stefano Garzella, Giovanni Liberatore, Angelo Riccaboni, Maria Gabriella Baldarelli, Luca Bartocci, Luca Brusati, Silvano Corbella, Salvatore Ferri, Francesco Avallone, Gustavo Barresi

Consiglieri assenti giustificati

Fabrizio Cerbioni, Pietro Mazzola, Claudio Teodori

Revisori presenti

Riccardo Palumbo

Revisori assenti giustificati

Fabrizio Di Lazzaro, Luigi Puddu

Il giorno 14 aprile 2010, in Roma, presso il Dipartimento di Statistica della Facoltà di Scienze Statistiche dell'Università La Sapienza, piazzale A. Moro 5, si è riunito il Consiglio Direttivo SIDREA (il Consiglio) a seguito di convocazione del Presidente, prof. Riccaboni, con il seguente

ordine del giorno (OdG)

1. Comunicazioni del Presidente.
2. Approvazione del verbale della riunione precedente.
3. Approvazione del bilancio consuntivo 2009 e preventivo 2010. Relazione del Collegio dei Revisori.
4. Convocazione Assemblea dei Soci.
5. Commissioni: breve resoconto dei coordinatori (come da verbale del 10.3).
6. Convegno Sidrea 2010 a Napoli.
7. Patrocinio.
8. Analisi del documento "Criteri di selezione dei docenti".
9. Attivazione di eventuali Gruppi di Studio a contenuto scientifico.
10. Varie ed eventuali.

La riunione ha inizio alle ore 14.30.

1. Comunicazioni del Presidente.

In apertura dei lavori, il Presidente ringrazia il Dipartimento di Statistica che ha reso disponibile la sala in cui ha luogo la riunione.

In secondo luogo, il Presidente:

- comunica che nel corso della mattinata ha partecipato ad un tavolo tecnico presso il CNVSU avente in discussione il tema dell'attribuzione dei fondi premiali e altre questioni di rilievo attinenti il sistema universitario italiano; il Presidente aggiorna i presenti in merito a quanto discusso, sottolineando che la tendenza di fondo che ha potuto rilevare, trasversale a molti temi trattati, si sostanzia in un progressivo passaggio da una valutazione basata su una logica "di processo" ad una basata su una logica "di risultato";
- comunica di essere stato contattato dal prof. Quagli in relazione a due tematiche di potenziale interesse per il Consiglio: i) la necessità di identificare un criterio di valutazione dei lavori scientifici scritti a più mani in assenza della specifica assegnazione delle singole parti del lavoro agli specifici

Autori; il Presidente invita il Consiglio a riflettere sul tema al fine di prenderlo in esame nel corso di una successiva riunione; ii) la possibilità di acquisire il marchio della Rivista *Financial Reporting*, di proprietà IFAF, a costo zero; anche con riguardo a questo tema il Presidente invita il Consiglio ad una riflessione al fine di prenderlo in esame nel corso di una successiva riunione, eventualmente trattando del tema della rivista Sidrea.

Concluse le comunicazioni, il prof. Garzella chiede di intervenire in quanto intende esprimersi sulla struttura dell'OdG e in particolare sulla presenza del punto 8 che, a suo avviso, non dovrebbe essere tra quelli oggi in discussione. Intervendendo non sul contenuto di uno specifico punto, ma sulla struttura dell'OdG ritiene che la discussione debba avvenire prima che si inizi a trattare l'OdG stesso. In particolare, “dichiara che esprimerà il suo pensiero dopo aver ricevuto dal Presidente una risposta e un chiarimento sul perché abbia ritenuto opportuno inserire all'OdG di aprile, in questo particolare momento concorsuale, il punto *Analisi del documento: Criteri di selezione dei docenti*, nella considerazione che per ora esiste un documento che, seppur redatto da autorevoli Autori, è solo l'output di un gruppo di lavoro e pertanto pressoché privo di valore istituzionale”.

Il Presidente risponde che il tema era stato sollevato nel corso della riunione della Giunta che ha preceduto la riunione consiliare di marzo. L'inserimento all'OdG deriva dalla rilevanza che un'Associazione scientifica deve assegnare al tema della “qualità degli accessi”, anche in virtù dell'evoluzione in corso nello scenario di riferimento. E' necessario porsi tale questione, e a tal fine è utile portare all'attenzione del Consiglio direttivo il documento in oggetto. Il tutto, peraltro, in un'ottica di lungo periodo.

Prosegue quindi il Prof. Garzella che afferma: “Sulla qualità credo siamo tutti d'accordo. Scusatemi se sarò troppo diretto, però quando ci sono questioni importanti penso che non debbano esserci equivoci, si debba essere chiari ed evitare giri di parole.

L'aver inserito formalmente e istituzionalmente questo punto specifico in questa fase “straordinaria” e delicata, con un grande blocco di concorsi aperti, può a mio avviso esser letto in due modi.

Da un lato, come un tentativo di intervenire o condizionare, seppur in modo più o meno indiretto, i concorsi già avviati formalizzando istituzionalmente cambiamenti o “regole” a “gioco avviato”. In tal caso, io sono fermamente contrario e non intendo condividere il processo.

Dall'altro lato, se questo tentativo non c'era, allora mi sento di affermare che il momento in cui è stato previsto l'avvio formale della discussione sull'argomento, stante ripeto la particolare situazione concorsuale, è per me quello meno opportuno e rappresenta un'ingenuità politica alla quale – anche in questo caso – non voglio essere associato.

Per non parlare poi della modalità con la quale un tema che investe il futuro dei nostri giovani, gli indirizzi di fondo e il futuro della nostra scienza, che - se del caso - necessita di una discussione dedicata (magari con un unico punto all'OdG) è stato invece inserito all'ottavo punto di un incontro con dieci punti all'OdG, tra i patrocini e i gruppi di studio.

Detto questo, chiedo al Consiglio che il punto venga tolto dall'OdG di oggi e - quantomeno fino al prossimo anno - non si affronti alcuna discussione su “Criteri selezione docenti”. Discussione che, da parte mia, potrà essere affrontata solo dopo aver approfondito il ruolo dell'associazione, aver assicurato il pieno coinvolgimento dei soci, aver riflettuto sul futuro dei nostri studi e, in ogni caso, una volta esaurito il grande blocco delle procedure concorsuali attualmente aperte.

Viceversa se il Consiglio deciderà di proseguire sul tema, dichiaro che io non lo seguirò sul punto e in questa fase non parteciperò alla discussione. Gradirei che il Consiglio e ciascun membro si esprimessero su quanto detto”.

Il Presidente prende atto dell'intervento, rigetta sin da subito l'ipotesi di voler portare avanti un “tentativo di intervenire o condizionare ... i concorsi già avviati”, ribadisce l'esigenza di lavorare sul lungo periodo sul tema della qualità delle selezioni e, in ogni caso, mantiene il punto all'ordine del giorno, rinviandone la discussione al momento previsto nell'OdG.

2. *Approvazione del verbale della riunione precedente.*

I Consiglieri, previa condivisione di due integrazioni suggerite dal prof. Cerbioni e dalla prof.ssa Campra (entrambe già trasmesse al Segretario), approvano all'unanimità il verbale della riunione del 10 marzo 2010.

3. *Approvazione del bilancio consuntivo 2009 e preventivo 2010. Relazione del Collegio dei Revisori.*

Il Presidente cede la parola al Tesoriere che illustra ai presenti il bilancio consuntivo 2009 e preventivo 2010, corredati della Relazione del Consiglio e della Relazione del Collegio dei Revisori. Segue la discussione, con interventi, in particolare, del prof. Garzella e del prof. Brusati, ad esito della quale vengono modificate alcune voci di spesa del bilancio preventivo. La versione approvata dei documenti è **allegata sub 1**.

Il Consiglio, trattando delle spese del 2010, coglie poi l'occasione per deliberare di autorizzare il Tesoriere ad attivare un sistema di pagamento via bancomat in occasione del convegno Sidrea 2010.

4. *Convocazione Assemblea dei Soci.*

Il Consiglio delibera di convocare l'Assemblea dei Soci il 12 maggio 2010, a Napoli, alle ore 14.00, con il seguente OdG:

1. Bilancio consuntivo esercizio 2009 corredato della Relazione sulla Gestione e della Relazione del Collegio dei Revisori: discussione e approvazione.
2. Bilancio preventivo esercizio 2010 corredato della Relazione sulla Gestione e della Relazione del Collegio dei Revisori: discussione e approvazione.

A seguire, il Consiglio decide di organizzare la prossima riunione consiliare nella medesima sede e data, alle ore 14.30; i lavori del Consiglio saranno preceduti da una riunione della Giunta, alle ore 12.00.

5. *Commissioni: breve resoconto dei coordinatori (come da verbale del 10.3).*

Il Presidente fa il punto della situazione con riguardo alle iniziative avviate e alle Commissioni identificate, invitando ciascun coordinatore a formulare ai presenti eventuali considerazioni; in sintesi, emerge quanto segue:

- Journal Rating: il Presidente fa presente di essersi confrontato sul tema con il Presidente Aidea e ricorda che il prof. Palumbo farà parte della specifica commissione Aidea incaricata di monitorare il processo di "manutenzione" del *Journal Rating*;
- Database Luca: il Presidente fa presente che Aidea è interessata a sviluppare e presidiare il progetto; il Presidente comunica di aver assicurato al Presidente Aidea la disponibilità a collaborare;
- Progetto giovani: la prof.ssa Baldarelli comunica che sono pervenute 16 adesioni e che si riserva di concordare con il prof. Mazzola, co-coordinatore del GdL, le date di avvio dei lavori e di rendicontazione al Consiglio;
- Didattica: in assenza del prof. Teodori, la discussione è rinviata, fatte salve le questioni relative ai rapporti con il CNDCEC in merito alle quali relaziona la prof.ssa Campra; il Presidente invita la prof.ssa Campra a far pervenire ai Soci una nota di aggiornamento in materia non appena lo stato avanzamento dei lavori renda la cosa significativa;
- Banca dati didattica: il prof. Liberatore illustra il progetto in termini più analitici rispetto a quanto effettuato nel corso dei precedenti Consigli; i presenti esprimono apprezzamento; il prof. Liberatore fa presente di non aver ricevuto sinora alcuna adesione, di aver stimato un budget di qualche migliaio di euro, e di riservarsi di effettuare una formale presentazione al prossimo consiglio di maggio o, al più tardi, di giugno;
- Sito: il prof. Garzella comunica i passi avanti compiuti ai fini della progettazione del nuovo sito Sidrea e invita i coordinatori dei GdL a fargli pervenire particolari esigenze, proprie del singolo GdL, da recepire in sede di progettazione del sito;
- Rivista: stante l'assenza del prof. Mazzola, la trattazione è rinviata;
- Monitoraggio carriere: stante l'assenza del prof. Cerbioni, la trattazione è rinviata;
- Valutazione della ricerca: il prof. Palumbo comunica di aver ricevuto 3 adesioni e illustra alcune prime idee in merito alle iniziative che intende intraprendere nell'ambito del GdL;
- Finanziamenti della ricerca: la prof.ssa Caldarelli comunica di aver ricevuto 2 adesioni e illustra sinteticamente alcune iniziative in fase di programmazione;
- Professione contabile: stante l'assenza del prof. Di Lazzaro, la trattazione è rinviata;

- Testimoni del pensiero: il prof. Brusati comunica di aver ricevuto 1 adesione e di essersi già confrontato con il prof. Onesti, co-coordinatore esterno al Consiglio, in merito alle iniziative da intraprendere; comunica altresì la necessità di poter disporre di un budget per poter assicurare i necessari rimborsi ai testimoni di volta in volta invitati.

Ad esito delle comunicazioni, il Presidente fa presente l'opportunità di inviare una mail ai Soci invitandoli a prendere visione sul sito di quanto segue: a) l'elenco delle Commissioni istituite, b) le adesioni fatte pervenire a ciascun Coordinatore e c) le date previste per avviare i lavori e per relazionare al Consiglio in merito ai lavori svolti e/o pianificati. In tal modo, sottolinea il Presidente, ciascun Socio avrà modo (anche) di riscontrare la propria presenza nell'ambito delle Commissioni a cui ha ritenuto opportuno aderire. In tale prospettiva, il Presidente invita il Segretario a richiedere a ciascun Coordinatore, prima della prossima riunione o, al più tardi, immediatamente dopo, le seguenti informazioni:

- i) il sotto-titolo definitivo della Commissione, rifinito (muovendo da quanto deliberato in Consiglio) a seguito di una più attenta riflessione;
- ii) la data pianificata per il primo incontro;
- iii) la data in cui il Coordinatore intende relazionare al Consiglio in merito all'esito (eventualmente provvisorio) dei lavori della Commissione;
- iv) le esigenze e i supporti di carattere informatico di cui la Commissione necessita, con specifico riguardo all'esigenza di poter disporre di una particolare sezione del sito in progettazione;
- v) l'eventuale budget richiesto.

Interviene il prof. Garzella facendo presente che alcuni Soci gli hanno manifestato il desiderio di poter collaborare alla revisione dello Statuto Sidrea; tuttavia, gli stessi Soci non hanno rinvenuto una specifica Commissione istituita con questo mandato. Il Presidente fa presente l'opportunità di un preliminare esame in Giunta delle proposte di cambiamento formulate dai Consiglieri, ferma restando poi la possibilità di trovare la soluzione più opportuna al fine di portare a compimento la revisione dello Statuto.

6. *Convegno Sidrea 2010 a Napoli.*

Con riguardo al Convegno, il Presidente fa presente di essersi recato a Napoli con il Coordinatore dell'iniziativa, prof.ssa Caldarelli, e passa la parola alla stessa prof.ssa Caldarelli, che illustra in sintesi un documento già trasmesso ai Consiglieri via mail, contenente una bozza del *call for paper* del Convegno con alcune ipotesi operative. Dopo un'approfondita discussione, il Consiglio condivide le linee essenziali del documento e dà mandato al Presidente e alla Giunta di apportare le ultime modifiche per pervenire alla versione finale (qui **allegata sub 2**) da inviare ai Soci e pubblicare sul sito. In aggiunta a quanto contenuto nel *call for paper* il Consiglio delibera quanto segue:

- costi di iscrizione: Soci euro 300; Soci con quota di iscrizione 2010 euro 400; non Soci euro 450;
- lingua: i paper devono essere in italiano;
- panel: per ogni area, i lavori verranno selezionati da un Panel ad hoc composto da docenti esterni al Consiglio, al cui interno verrà selezionato un Coordinatore. La coerenza nelle valutazioni sarà monitorata tramite il delegato del Consiglio al rapporto con i Panel (prof. Claudio Teodori) e tramite la individuazione, per ogni Panel, di un referente nell'ambito del Consiglio.

A questo punto il Segretario è costretto ad assentarsi e provvede alla verbalizzazione la prof.ssa Baldarelli.

Il Consiglio affronta il tema dei premi da corrispondere in occasione del convegno e, dopo ampia discussione, delibera di premiare i 3 migliori progetti di tesi, in buono stato di avanzamento, per un importo di euro 1.000 ciascuno. I progetti di tesi di dottorato sono riferiti al XXIV e XXV ciclo e i criteri da adottare ai fini della valutazione sono quelli identificati nel *call for paper* al fine di valutare i *paper* del convegno (ad esclusione del punto 6).

Da ultimo, il Consiglio delibera di offrire l'ospitalità alberghiera alla commissione che provvederà ad effettuare i colloqui dottorali.

7. *Patrocinio.*

Il Presidente illustra le 3 richieste di patrocinio pervenute:

- 1) 8° Seminario Residenziale di Storia della Ragioneria, Siena, 20-22 maggio 2010, richiedente prof. Catturi;
- 2) Aidea Giovani, XV Convegno annuale, “Il controllo delle aziende e dei mercati. Tendenze evolutive alla luce dei recenti cambiamenti”, Università degli Studi di Salerno, 11-12 novembre 2010, richiedente prof.ssa Caldarelli;
- 3) *International Workshop on Accounting & Regulation*, Siena, 23-25 settembre 2010, richiedente prof. Di Pietra.

Il Consiglio delibera di accordare i 3 patrocini.

8. *Analisi del documento “Criteri di selezione dei docenti”.*

La trattazione è rinviata al prossimo Consiglio.

9. *Attivazione di eventuali Gruppi di Studio a contenuto scientifico.*

Il Consiglio delibera l’attivazione del Gruppo di Studio in materia di bilancio, come da originaria richiesta trasmessa dal prof. Puddu. Il Gruppo, pertanto, avvierà al più presto i lavori.

10. *Varie ed eventuali.*

Tace.

La riunione del Consiglio termina alle ore 18.00.

Il Segretario
Prof. Silvano Corbella

Il Presidente
Prof. Angelo Riccaboni